

| | | | | | | | | | | | |
|---------|--|-----------------|------|---------------------------------------|---|--------------|----------------------------------|----|---------------------------------|-----|--|
| 事務事業名 | 山梨県社会教育委員連絡協議会参画事業 | | 所属部局 | 教育委員会 | 単位番号 | 2012- 999014 | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 実施計画事業 | | 所属課室 | 生涯学習課 | 課長名 | 小野 義邦 | | | | | |
| | | | 所属担当 | 生涯学習担当 | 担当者名 | 小野 晃利 | | | | | |
| 基本政策 | V | 個性と文化を育む都市づくり | 予算科目 | 会計 | 名称 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 | |
| 政策 | 22 | 生涯学習ネットワークの整備充実 | 事業区分 | 01 | 一般 | 10 | 04 | 03 | 020 | 08 | |
| 施策 | 35 | 生涯学習システムの推進 | | <input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 | | <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 | | <input type="checkbox"/> その他の事業 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 ~ 年度) | | | 法令根拠 | | | | | | | |
| 事務事業の概要 | 事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 山梨県社会教育委員連絡協議会への参画事業(平成22年度から負担金0) 平成24年度法令外負担金 17,300円 (認定通知 平成24年4月13日) 県内各市町村社会教育委員で構成されている連絡協議会である。 | | | 事業費の主な内訳 (26年度 決算見込) | | | | | | | |
| | | | | 項目(細節) | 金額(千円) | 項目(細節) | 金額(千円) | | | | |
| | | | | 法令外負担金 | 18 | | | | | | |
| | | | | | | | 計 | 18 | | | |

1 現状把握(DO)

1) 事務事業の目的と目標

| | | | | | | |
|--|-------------------------------|----------------------|---|-----------------------------------|------------------------|----|
| ① 活動 | 26年度活動内容 | 山梨県社会教育委員連絡協議会への参画事業 | ⇒ | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | 27年度活動予定 | 山梨県社会教育委員連絡協議会への参画事業 | | | ア 総会 | 回数 |
| | | | | | イ 会議、研修会 | 回数 |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 社会教育委員 | | ⇒ | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア 研修会参加者数 | 人数 |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか) | 会議や研修会に参加することにより社会教育の資質向上を図る。 | | ⇒ | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア 情報提供資料等を受けた回数 | 回数 |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | 南アルプス市の社会教育振興の充実につながる。 | | ⇒ | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア 社会教育が充実していると感じる市民の割合 | % |

| 2) 事業費・指標の推移 | | 単位 | 24年度 (決算・実績) | 25年度 (決算・実績) | 26年度 (決算見込・実績) | 27年度 (予算・目標) | 28年度 (計画・目標) | 29年度 (計画・目標) | 最終年度 (トータルコスト・目標) |
|--------------|---------|----------|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------------|
| 年間トータルコスト | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 18 | 17 | 18 | 18 | 18 | 18 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 18 | 17 | 18 | 18 | 18 | 18 | 0 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| (A)+(B) | | 千円 | 23 | 22 | 23 | 23 | 23 | 23 | 0 |
| 活動指標 | | 回数 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | |
| | 回数 | 9.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | | |
| 対象指標 | 人数 | 20.0 | 20.0 | 20.0 | 20.0 | 20.0 | 20.0 | | |
| 成果指標 | 回数 | 9.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | | |
| 上位成果指標 | % | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | | |

3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | |
|--|---|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 山梨県社会教育委員連絡協議会は、昭和39年に発足し運営されている。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は? | 不必要な事業については市長会で見直しを行なっている。(平成22~23年度負担金なし)今後の運営経費も不透明である。 |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | 第54回全国社会教育研究大会(山梨大会)開催時には多くの社会教育委員の参加があり、協議会に加盟している市町村社会教育委員と交流することができた。(事業対象者) |

4) 改革改善の取り組み状況

| | |
|---|---|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】 |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 参画事業で加盟市町村と相互の連携を図っている。 |
| ③ H 26年度に実施した改革改善の内容 | 特になし。 |

| | | | | | |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 山梨県社会教育委員連絡協議会参画事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？ 意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 市の社会教育の資質向上に結びつく。 |
| | ② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 教育委員会から委嘱された社会教育委員が参画している事業であり、公共関与は妥当である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 加盟市町村が相互の連携を図り、情報等を取得することができる。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 今後、工夫や努力をすることで、事務事業の目的に向けて現状よりも成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 会議、研修等の開催回数は定着化しているため、これ以上の機関紙等の情報提供は望めない。 |
| | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 加盟市町村との相互連携が滞る。 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 加盟市町村との相互連携が滞る。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 法令外負担金審議会により審査された認定額なので、削減余地はない。 |
| | ⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 事務量が発生しないため、人件費の削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 受益者負担は発生しない。 |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 法令外負担金のため市長会の決定に従う。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|---|--|----|----|----|------|----|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) <input type="checkbox"/> 終了 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要 | | | コスト水準 | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について 特になし。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 特になし。 | (5) 事務事業優先度評価結果 平成26年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table> | 成果優先度評価結果 | ⑫ | コスト削減優先度評価結果 | ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 | ⑫ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 | ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |