

事務事業マネジメントシート
(兼)予算編成資料・実施計画資料

作成日 H 27 年 3 月 25 日作成

事務事業名	甲西地区児童館活動事業 □ 実施計画事業	所属部局	保健福祉部	単位番号	2011- 5348			
		所属課室	市立児童館	課長名	清水 寿美			
基本政策	基本 IV 快適で心のかよいあう都市づくり	所属担当	児童館担当	担当者名	深澤 貴子			
		予算科目	会計	名称	款	項	目	細目
政策	計 画 体 系 17 社会福祉の充実	01	一般	03	02	07	070	
		事業区分	□ 国の制度による義務的事業			□ 施設等維持管理事業		
			□ 県の制度による義務的事業			□ 補助金交付事業		
施策	28 児童福祉の充実	☑ 市の制度による義務的事業			□ その他の事業			
		□ 義務化されている協議会等の負担金						
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)	法令根拠	南アルプス市児童館条例・施行規則					
事業の内容 事業 事 業 の 概 要	事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 児童館は遊びを通して児童(18歳まで)の健全育成を目的とする児童厚生施設である。こ こでは子どもにとっての遊びは、総合的に学べる学習の場として位置づけられている。 年間を通して0歳から8歳までの児童に遊びを提供し、幼児教室・親子交流・ボランティア の育成や学校との連携など地域全体を取り込んだ子育て支援を行う。	事業費の主な内訳 (26年度 決算見込)						
		項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)			
		消耗品費	168	燃料費	4			
		賃料費	141	医薬品費	5			
						計	318	

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

①活動	
26年度活動内容	乳幼児教室、子育てサロン、料理・工作教室(親子・小学生)、クリスマス会、児童館まつり、館外体験研修、図書館とコラボ、放課後子ども教
27年度活動予定	乳幼児教室、子育てサロン、料理・工作教室(親子・小学生)、クリスマス会、児童館まつり、館外体験研修、図書館とコラボ、放課後子ども教
②対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	
市内の児童、及び子育てにかかわる市民	
③意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていくのか、どのように変えるのか)	
作り出すことの楽しさから創作・想像することに関心を持つ。	
④上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	
想像力や協調性を学び、食育等色々なことに関心から興味・体験へと繋げる。	

⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア イベント参加者数	人
イ	
ウ	
⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア 南アルプス市の人口	人
イ	
ウ	
⑦成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア イベントへ参加しての満足度調査	%
イ	
ウ	
⑧上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア 来館者数	人
イ	

(2) 事業費・指標の推移		単位	24年度 (決算・実績)	25年度 (決算・実績)	26年度 (決算見込・実績)	27年度 (予算・目標)	28年度 (計画・目標)	29年度 (計画・目標)	最終 年度 (トータルコスト・目標)
年間トータル	事業費	国庫支出金	千円						
		県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円	122	96	86	76	76	76
		一般財源	千円	245	233	232	199	199	199
		事業費計 (A)	千円	367	329	318	275	275	275
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2
		延べ業務時間	時間	170	170	170	170	170	170
		人件費計 (B)	千円	774	774	774	774	774	774
		(A)+(B)	千円	1,141	1,103	1,092	1,049	1,049	1,049
活動指標		ア	人	1,744.0	2,114.0	2,114.0	2,114.0	2,114.0	2,114.0
		イ							
		ウ							
対象指標		ア	人	73,684.0	73,211.0	72,963.0	72,963.0	72,963.0	72,963.0
		イ							
		ウ							
成果指標		ア	%	85.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
		イ							
		ウ							
上位成果指標		ア	人	16,427.0	18,156.0	18,156.0	18,156.0	18,156.0	18,156.0
		イ							

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	平成23年4月児童福祉における事業として児童館を建設、国庫補助金事業(児童環境づくり基盤整備事業の児童ふれあい交流促進事業費)の支援事業として実施した。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べどう変化しているか?また、今後の予測は?	子育て家庭の勤務状況の変化が見られる。母親の就労率が高くなっている。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	子育て支援の地域拠点、児童虐待の早期発見、地域異世代の交流連携など児童館の役割の必要性が求められている。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	公共図書館・生涯学習課と連携を図り、イベントや事業を開催した。
③ H 26年度に実施した改革改善の内容	乳幼児親子を対象にNPO法人と初めて合同で事業を開催した。

事務事業名	甲西地区児童館活動事業	所属部	保健福祉部	所属課	市立児童館
-------	-------------	-----	-------	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 児童福祉の充実を目標として、児童の健全育成に繋がっている。
	②公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 地域住民やNPO関係機関の情報を集め連携を図りそれらをつなぐ事業を行うなど子育てに関するコミュニティワーク活動によって子育てがしやすい地域づくりを担うことをめざすためには、公共関与が妥当である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。□ 民間・NPO □ 市民協働
	③維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 児童の安心で安全な遊び場として、地域の子育て交流拠点として児童館の役割の必要性がますます求められている。
	④成果の向上余地 今後、工夫や努力をする事で、事務事業の目的に向けて現状よりも成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 児童館の活動を魅力あるものにするように児童厚生員への研修参加の機会を増やす。 保育の経験ゆたかな職員を配置し子どもたちに健全な遊びの提供を行っている。
有効性評価	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 公共における他の類似団体がない。児童にとって安心・安 全な場所の確保。
	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 限られた予算の中、削減する部分は削減してきた。これ以上の削減余地はない。
	⑧人件費の削減余地 成果を下げず人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 事業を行う上で、最少の人数で業務を行っている。これ以上の削減は円滑な業務を行うことが難しくなるため削減の余地はない。
	⑨受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 市内各地区に設置されているため、公平である。また、各児童館で行っている事業の受益者負担も公平である。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	地域住民やNPO関連機関の情報を集め、連携を図り、それらをつなぐ事業を行う。また児童館の存在を地域に幅広く知ってもらうため地域の子育てに関わる団体や組織の活動に積極的に参加する。単に延べ利用者数で評価せずに自主事業を十分に精査し、地域の特性を生かした行事を計画し地域の方々の参加協力が得られる取り組みを進め地域の児童館として更なる定着を図る。利用者ニーズに沿った事業を展開するとともに放課後における子どもたちが安心して過ごすことができる場を提供していく必要がある。当面は現行の運営形態を継続する。
②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)…複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																			
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果)	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果)																			
<input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果)	<input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切)																			
<input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果)	<input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) <input type="checkbox"/> 終了																			
(2)改革改善案について	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 廃止・休止の場合は記入不要</p>		コスト水準			削減	維持	増加	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		低下	<input type="checkbox"/>		
	コスト水準																			
	削減	維持	増加																	
向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																	
維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
低下	<input type="checkbox"/>																			
(4)改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5)事務事業優先度評価結果 平成26年度																			
	成果優先度評価結果 (11)																			
	コスト削減優先度評価結果 (6)																			