

事務事業名	専門交通指導員活動事業		所属部局	市民部		単位番号	4011			
	<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画事業		所属課室	みんなでまちづくり推進課		課長名	浅利 澄子			
			所属担当	交通安全・防犯担当		担当者名	小池 肇			
基本政策	基本計画	I 情報と連携の都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
政策		06 安全な環境づくり		01	一般	02	01	11	030	02
施策	体系	10 交通安全対策の強化	事業区分	<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金						
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 15 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)		法令根拠	南アルプス市専門交通指導員設置要綱						
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載			事業費の主な内訳 (26年度 決算見込)						
	園児・児童・生徒の朝の登校時に通行危険箇所において街頭指導を行い、日中は保育所・小学校等を訪問し交通安全教室を開催し、交通事故防止に努める。			項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)			
				臨時職員賃金	4,805					
				旅費	5					
			消耗品費	73						
			燃料費	114						
			負担金及び交付金	23	計	5,020				

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	26年度活動内容	登校時の街頭指導(毎日)・交通安全教室(年間235回)
	27年度活動予定	登校時の街頭指導(毎日)・交通安全教室(年間240回)
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	市民・園児・児童・生徒・高齢者	
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	通園・通学・通勤時に交通事故にあわないよう指導する。	
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	交通指導によって交通事故の発生を防止し、事故を未然に防ぐための安全対策を強化する	

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
⇒	ア 街頭指導日数	日
	イ 交通安全教室開催回数	回
	ウ 専門交通指導員数	人
⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
⇒	ア 人口	人
	イ:	
	ウ:	
⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
⇒	ア 交通安全教室参加者数	人
	イ 通園・通学・通勤時の事故件数	件
	ウ:	
⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
⇒	ア 交通事故発生件数	件
	イ:	

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	29年度	最終	年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	(トータルコスト・目標)	
		国庫支出金	千円								
		県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		一般財源	千円	5,077	5,025	5,020	5,665	5,665	5,665		
		事業費計(A)	千円	5,077	5,025	5,020	5,665	5,665	5,665		0
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1		
		延べ業務時間	時間	480	480	480	480	480	480		
		人件費計(B)	千円	2,184	2,184	2,184	2,184	2,184	2,184		0
		(A)+(B)	千円	7,261	7,209	7,204	7,849	7,849	7,849		0
	活動指標	ア 日		244.0	244.0	244.0	244.0	244.0			
		イ 回		231.0	231.0	231.0	231.0	231.0			
		ウ 人		4.0	4.0	4.0	4.0	4.0			
	対象指標	ア 人		72,566.0	73,211.0	73,211.0	73,211.0	73,211.0			
		イ:									
		ウ:									
	成果指標	ア 人		17,732.0	17,732.0	17,732.0	17,732.0	17,732.0			
		イ 件		105.0	105.0	105.0	105.0	105.0			
		ウ:									
	上位成果指標	ア 件		389.0	380.0	380.0	380.0	380.0			
		イ:									

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	合併前より旧町村に専門交通指導員が設置されており、平成15年4月に南アルプス市専門交通指導員設置要綱が定められ現在に至る
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	専門交通指導員は現在4名というわずかな人員の中で日々実施する街頭指導並び交通安全教室の開催によって、歩行者が交通事故から自己の守るための学習が定着しつつある
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	保育所・小学校等より交通安全に対する学習が楽しく学べ、街頭指導を実施していただくことで事故を未然に防ぐことができているとの反響がある

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	今後も継続して交通安全に取組む
③ H 26年度に実施した改革改善の内容	現状を維持することが妥当である。

事務事業名	専門交通指導員活動事業	所属部	市民部	所属課	みんなでまちづくり推進課
-------	-------------	-----	-----	-----	--------------

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 市民を交通事故から守るための活動であり、安全な環境づくりに結びつく
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 市内の保育所・小学校・高齢者等、交通事故を未然に防止する上での事業であり、対象者が市民全体にわたるため妥当と考える 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 市内の歩行者並びに二輪自転車走行車を対象に交通安全に対する知識の習得と安全に対する対策を強化することが主であり妥当と考える。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後、工夫や努力をする事で、事務事業の目的に向けて現状よりも成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 現在4名というわずかな人員の中で日々実施する街頭指導並びに交通安全教室の開催を行っており、現状以上の活動実績を上げることは難しい
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
効率性 評価	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 市内の保育所・小学校・高齢者等、交通事故を未然に防止する上での地道な活動を廃止した場合、交通安全に対する市民の考え方が低下する <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 南アルプス市専門交通指導員設置要綱に定めるとり必要
	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 事業費は臨時職員の賃金(日給)が主であり、今後、要綱に定める定員6名まで雇用した場合は、更に2名分の増加も見込まれる。
公平性 評価	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 事業費は臨時職員の賃金が主であり、今後、要綱に定める定員6名まで雇用した場合は、更に2名分の増加も見込まれる。 なお、専門交通指導員の主な活動は、午前7時30分から午前8時30分までの街頭指導並びに保育園児・小学生・中学生・高齢者を対象とする「交通安全教室」の業務時間内開催であり、市正規職員が対応するのであれば職員の大幅な増加が必要
	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 市内の保育所・小学校・高齢者等、交通事故を未然に防止する上での事業であり、対象者が市民全体にわたるため妥当と考える

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	現状は4名の専門交通指導員が雇用時間内に有効に活用しており、さらに成果を求めるには人員の増が見込まれる。

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) <input type="checkbox"/> 終了	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果 平成26年度																					
	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>④</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑨</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	④	コスト削減優先度評価結果	⑨																	
成果優先度評価結果	④																					
コスト削減優先度評価結果	⑨																					