

事務事業名	個別外部監査実施事業		所属部局	総務部	単位番号	3003				
	<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画事業		所属課室	総務人事課	課長名	石原 康雄				
			所属担当	総務人事課	担当者名	花輪 俊明				
基本政策	I	情報と連携の都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
政策	01	行財政改革の推進	事業区分	01	一般	02	01	01	030	04
施策	01	財政の健全化の推進		<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業	<input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業	<input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業	<input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金			
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 隔年実施 年度)	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)	法令根拠	南アルプス市個別外部監査契約に基づく監査に関する条例						
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載			事業費の主な内訳 ( 26年度 決算見込 )						
	市の公の施設の指定管理者に対し個別外部監査を行い、管理運営・会計状況等を把握する。監査は市の監査委員に代え公認会計士に、委託し行い、結果を市長等に報告する。監査については、以前は毎年行っていたが平成25年度より隔年実施になり1企業又は1~3施設を目安に予算の範囲内で行う。			項目(細節) 金額(千円) 項目(細節) 金額(千円)						
	・個別外部監査実施について同じ並びに施設の選定 ・個別外部監査の要求(市長→代表監査委員) ・個別外部監査の実施について議会へ提案 ・個別外部監査の契約内容確認 並びに契約相手方の選定 個別外部監査契約について議会提案 ・可決			委託料 1,000						
			計 1,000							

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 活動	26年度活動内容	今年度は、慈恵寮、デイサービスセンターわかぐさ(指定管理者 南アルプス市社会福祉協議会)を公認会計士の加藤隆博先生に委託し監	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
	27年度活動予定	隔年実施のため個別外部監査予定なし。			ア 監査した指定管理者数	件
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	市の公の施設の指定管理者。		⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 指定管理施設数	件
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	指定管理者の適正な運営。		⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 指導件数	件
					イ 監査した施設の内、適正に管理されていた施設の割合	%
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	運営状況が改善され、適正な施設運営が図られる。		⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 運営の改善に取り組んだ施設の割合	%

(2) 事業費・指標の推移		単位	24年度 (決算・実績)	25年度 (決算・実績)	26年度 (決算見込・実績)	27年度 (予算・目標)	28年度 (計画・目標)	29年度 (計画・目標)	最終年度 (トータルコスト・目標)
年間トータルコスト	事業費	財源内訳	千円						
		国庫支出金	千円						
		県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円						
	一般財源	千円	1,000	0	1,000	0	1,000	0	
	事業費計(A)	千円	1,000	0	1,000	0	1,000	0	0
	人件費	人	2		2		2		
	正規職員従事人数	人	2		2		2		
	延べ業務時間	時間	240		240		240		
人件費計(B)	千円	1,092	0	1,092	0	1,092	0	0	
(A)+(B)	千円	2,092	0	2,092	0	2,092	0	0	
活動指標	アイウ	件	1.0		1.0		1.0		
対象指標	アイウ	件	107.0	107.0	101.0	101.0			
成果指標	アイウ	件	1.0						
	アイウ	%	100.0						
上位成果指標	アイ	%	100.0						

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	指定管理者制度を導入した施設の管理運営状況、管理業務の出納や事務執行について、公認会計士等が専門家の立場から監査し、不正を防止する手段として、個別外部監査が行えるよう平成
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	公募により選定された「公の施設」の指定管理者に対し、出納、事務執行状況等について専門的な立場から監査を実施している。平成25年度より隔年で監査を実施している。(H26実施)
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	今年度の監査対象事業者は、市内の業者で福祉事業に対しては精通している事業者でこうした監査については、初めてでしっかり対応したいと言っていた。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	市の委託金額や施設の特徴などを考慮し、監査対象となる指定管理者を決めている。公認会計士による監査を実施することで指定管理者を牽制できる。
③ H 26年度に実施した改革改善の内容	平成25年度は個別外部監査事業を行わず以後隔年で実施することにした。(平成26年度は実施) 平成26年度に個別外部監査契約に基づく監査機能の充実を図るため条例の一部改正を行った。

事務事業名	個別外部監査実施事業	所属部	総務部	所属課	総務人事課
-------	------------	-----	-----	-----	-------

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 公認会計士が専門的な見地から監査するので、指摘事項は的確であり不正も防止できる。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 「公募」により選定された「公の施設」の指定管理者への監査であるため。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 市の条例で定められているとおり、公の施設の管理を行わせているものである。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後、工夫や努力をすることで、事務事業の目的に向けて現状よりも成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 公認会計士に委託し監査している。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 法令(条例)業務であることから廃止することはできない。また、管理運営状況の把握・会計事務等点検などがないため、不適正な処理があっても改善されない。また、不正が発生しても発見できない。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 既に見積を大幅に下回った金額で、公認会計士と契約を締結している。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 最小限の人員で対応している。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 これまでは、公募により選定された「公の施設」の指定管理者が対象であったが、平成26年度に条例をその他についても監査できるよう改正した。

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公認会計士が、専門的な見地から当該施設の管理に関する会計事務、諸帳簿、指定管理者の別の業務に関する会計との区分について監査を行うことにより、健全な施設運営ができるとともに、指摘された事項については、改善するよう指導をしている。不正防止にも繋がるため、今後も個別外部監査を実施して行く。

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) <input type="checkbox"/> 終了	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果 平成26年度																					
	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑫	コスト削減優先度評価結果	⑥																	
成果優先度評価結果	⑫																					
コスト削減優先度評価結果	⑥																					