

事務事業名	市営住宅管理補修事業		所属部局	建設部	単位番号	7083				
	□ 実施計画事業		所属課室	建築住宅課	課長名	杉山 成悟				
			所属担当	市営住宅担当	担当者名	岩間 修司				
基本政策	基本計画体系	Ⅲ うるおいと利便性のある都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
政策	15	市街地・住環境の整備	事業区分	01	一般	08	05	01	020	04
施策	25	住環境の整備		<input checked="" type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業	<input checked="" type="checkbox"/> 施設等維持管理事業					
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度)			<input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業	<input type="checkbox"/> 補助金交付事業					
	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度)			<input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業	<input type="checkbox"/> その他の事業					
事業の内容	期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載		法令根拠	公営住宅法、同施行令・施行規則・整備基準 市営住宅条例、同施行規則						
	公営住宅法に基づく市営住宅及び定住促進を目的として市が設置した住宅等、市営住宅31団地の管理・運営。		事業費の主な内訳 (25年度 決算見込)	項目(細節) 金額(千円) 項目(細節) 金額(千円)						
事務事業の概要	○入居者管理及び使用料に関すること		報償金	150	施設維持管理委託料	50				
	○緊急修繕及び入居前修繕等施設・設備の維持管理に関すること		旅費	14	設備維持管理委託料	494				
	○環境整備(除草作業等)に関すること		消耗品・印刷製本費・光熱水費	417	原材料費	100				
			修繕料	7,612	権利購入費	150				
			手数料・火災保険料・その他保険料	2,269	計	11,256				

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	25年度活動実績	入居者管理、緊急修繕、入居前修繕、環境整備、施設・設備維持	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
	26年度活動予定	入居者管理、緊急修繕、入居前修繕、環境整備、施設・設備維持			ア 緊急修繕等対応件数	件
					イ 入居前修繕戸数	戸
					ウ	
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	市営住宅管理戸数 契約者		⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 管理戸数	戸
					イ 契約者数	世帯
					ウ	
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	・住宅困窮者等に対して、低廉な家賃で住宅を供給する。 ・周辺美化、及び室内環境が良好な状態にする。		⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 管理団地数	団地
					イ 環境整備の回数	回
					ウ	
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	住環境の整備 ・緊急修繕は勿論のこと、入居前修繕や居住性向上の為に改修(風呂釜改修や内外壁・屋根等の修繕・改修)を行い、入居希望者に対して快適な住環境を提供するため、住宅施設の整備を行なう		⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 入居募集住宅修繕・改修延べ戸数	戸
					イ	

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終	年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	(トータルコスト・目標)	
年間トータルコスト	事業費	国庫支出金	千円								
		県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円	9,784	11,365	11,256	11,786	11,786	11,786		
		一般財源	千円		0	0	0	0	0		
	事業費計(A)	千円	9,784	11,365	11,256	11,786	11,786	11,786	0		
	人件費	人	3	3	3	3	3	3			
年間トータルコスト	人件費	延べ業務時間	時間	1,300	1,300	1,300	1,300	1,300	1,300		
		人件費計(B)	千円	5,916	5,916	5,916	5,916	5,916	5,916	0	
		(A)+(B)	千円	15,700	17,281	17,172	17,702	17,702	17,702	0	
活動指標	ア	件		175.0	160.0	200.0	200.0	200.0	200.0		
		イ	戸	9.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0		
		ウ									
対象指標	ア	戸		719.0	710.0	698.0	686.0	676.0	666.0		
		イ	世帯	557.0	518.0	495.0	483.0	473.0	463.0		
		ウ									
成果指標	ア	団地		31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0		
		イ	回	22.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0		
		ウ									
上位成果指標	ア	戸	97.0	138.0	121.0	121.0	121.0	121.0			

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	公営住宅を整備して管理が開始された時期から(古いものは昭和33年度より開始された。)、平成15年の合併以降継続している経常的な事業
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	平成18年度より新耐震基準を満たしていない団地については、退去後政策空き家として募集を停止しているが、募集を継続している団地についても建築後年数がだいぶ経過しているものが多く、年々修繕・改修費用は多入居者などから「建て替えの話しもうわさ的に聞くこともあるが、建て替えるのか。それはいつになるのか。」などの問い合わせを受けることはある。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	経常的な事業(予算)であるため、施設・設備が老朽化するとそのための修繕・改修予算は増加していく。数が増えつつある修繕については、今後一般財源もより多く必要になってくるものと思われる。そのため、職員で対応可能な修繕等(臭気ファンの交換、簡易修繕、敷地内の草刈)は積極的に進めている。また政策空き家の建具等の公共施設の再配置に伴い、大曾利西団地の入居者(5世帯)に松下に向けての説明会を開催した。また河原添団地の入居者(3世帯)に用途廃止に伴う移転のお願いを行なった。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	

事務事業名	市営住宅管理補修事業	所属部	建設部	所属課	建築住宅課
-------	------------	-----	-----	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 修繕及び環境整備等により、市営住宅の住環境を向上させることができる。ただし、策定されている公営住宅等長寿命化計画中の長寿命化改善住宅とのかねあひも確認しながら、修繕・改修を行っていく。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 公営住宅法に基づく管理を行っている。県と同様に住宅供給公社等の専門法人を立ち上げれば委託も可能。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 低廉な家賃の住宅を低所得者に提供するという公営住宅の本旨、これを実行する自治体としての責務から考えた場合、当然この事業は維持・継続して行かなくてはならないし、妥当だと考えている。ただしこれも長寿命化計画を見据えながら行っていくなくてはならない。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 法令に基づく管理・運営である。ただし環境整備に関しては委託なども活用し、より快適な住環境を提供することは出来る。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 現在の入居者や入居希望者への対応ができなくなる。法令に基づく管理・運営であるため、廃止することはできない。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 募集を継続している団地、また募集はしていないが入居者がいる団地についても建築後年数がだいぶ経過しているものが多く、このため修繕・改修費用に関しては、年度ごとに増えていく可能性がある。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 現状の人員が、管理・運営上最低限度の人員配置である。その理由としては、入居者からの緊急修繕の依頼が年間相当数が多く、複数の職員で出向かねばならないケースが多く、その場合に1人は事務所に残り来庁者や電話対応を行なう。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 法令に基づく管理・運営であり、入居者に対する不均衡は無い。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	南アルプス市公営住宅等長寿命化計画に基づき、社会資本整備総合交付金を活用しながら、市営住宅の維持管理を行っているが、施設の老朽化が著しく維持管理経費の増加が見込まれる。今後、適正なストック戸数の維持に努めながら、団地の整理・再編を行い、将来的な管理コストの削減を図る。 住宅使用料の収納率も、景気低迷の影響もあり最近では低下傾向にあるが、滞納者に対しては定期的な訪問や電話による連絡、また随時納付相談等を行い、収納率の向上につなげる。また部内の協力による滞納整理も行っていく予定
② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	
③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> <p>※ 廃止・休止の場合は記入不要</p>			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について ① 長寿命化計画に照らしながら、改善が必要な団地については、順次改善を行い施設の長寿命化を図る。老朽化や耐震基準を満たしていない住宅については、今後も修繕費用等の増加が見込まれることから、整理・再編を行い、将来的に管理費のコスト削減を図る。																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 ① 団地の整理再編には、入居者の転居等の措置が必要になることから、転居費用について事務処理要領の整備を図る必要がある。	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度 成果優先度評価結果 コスト削減優先度評価結果																					