

事務事業名	青少年国内交流事業(津別町)		所属部局	教育委員会	単位番号	12329						
	<input type="checkbox"/> 実施計画事業		所属課室	生涯学習課	課長名	小野 義邦						
			所属担当	生涯学習担当	担当者名	小松 治						
基本政策	基本計画	I 情報と連携の都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目		
政策	計画	04 国際交流・地域間交流の推進	事業区分	01	一般	10	04	03	030	07		
施策	体系	06 交流活動の推進		<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業	<input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業							
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 平成6 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( )	法令根拠		<input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業		<input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業		<input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金				
事業の内容	期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載		事業費の主な内訳 (25年度 決算見込)									
事務事業の概要	友好姉妹都市である北海道津別町の小学生との交流事業		交流については訪問と受入れを隔年で実施している。		項目(細節)		金額(千円)		項目(細節)		金額(千円)	
					報償費		55		その他補助金		445	
					普通旅費		11					
					消耗品		13					
					通信運搬費		3					
					その他負担金		262		計		789	

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	25年度活動実績	市内の児童20人を募集し、北海道津別町へ訪問して、交流事業を実施。	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
	26年度活動予定	北海道津別町から児童等を受け入れ、交流事業を実施予定。			ア 事業実施回数	回数
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		市内の児童 津別町児童	⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 訪問児童数	人数
					イ 受入児童数	人数
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしているのか、どのように変えるのか)		友好姉妹都市である北海道津別町の児童と南アルプス市の児童が夏休みを利用して交流することにより親睦を図る。	⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 津別町と親睦が図れたと感じた児童数	人数
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)		友好姉妹都市である津別町のことを南アルプス市の児童が深く理解する。	⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 津別町のことを理解した児童数	人数

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	
		国庫支出金	千円							
		県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		一般財源	千円	995	206	789	258	1,086	258	
		事業費計(A)	千円	995	206	789	258	1,086	258	0
	人件費	正規職員従事人数	人	3	3	3	3	3	3	
		延べ業務時間	時間	120	200	120	200	120	200	
		人件費計(B)	千円	546	910	546	910	546	910	0
		(A)+(B)	千円	1,541	1,116	1,335	1,168	1,632	1,168	0
	活動指標	ア	回数	3.0	1.0	3.0	1.0	3.0	1.0	
		イ								
		ウ								
	対象指標	ア	人数	20.0	32.0	20.0	30.0	20.0	30.0	
		イ	人数	40.0	63.0	40.0	50.0	40.0	50.0	
		ウ								
	成果指標	ア	人数	20.0	32.0	20.0	30.0	20.0	30.0	
		イ								
		ウ								
	上位成果指標	ア	人数	20.0	32.0	20.0	30.0	20.0	30.0	
		イ								

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	合併以前の旧町村により友好姉妹都市として締結以来、青少年の健全育成を目的として相互訪問を実施し、交流を図っている。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	対象が旧町村単位から全市に拡大した。平成23年度より目的を持って交流していただくために応募条件の中に作文の提出を実施したことから応募者が少なくなり、再募集で事業を実施している。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	特になし

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	補助金の精査。事業内容の改正。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	補助金の精査。事業内容の改正。

事務事業名	青少年国内交流事業(津別町)	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	----------------	-----	-------	-----	-------

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 青少年が、新しい地域の生活習慣を見聞するとともに地域の人と交流を図ることにより、新たな考え方が芽生え広い視野の持った青少年育成につながる。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 市が姉妹都市を維持して行う事業である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 南アルプス市と津別町の児童が親睦を図り、広い視野を持った青少年育成を目的とする事業なので適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 参加者の選考方法について見直しを図り、より姉妹都市への興味をもった児童を選考することで姉妹都市の理解が深められ、事業が充実する。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 青少年が、姉妹都市と友好を図る機会が無くなる。 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 政策的に事業をしないと判断された場合休止・廃止が可能
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 個人負担金の増額
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 政策的に事業をしないと判断された場合休止・廃止が可能
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 広報誌により広く市民に周知し、事業開催をしている。定員がオーバーした場合、公平な抽選により決定している。

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	①訪問 今年度は参加者が二次募集でなんとか定員に達したが、今後は訪問町村をPRして参加希望者を増やしていきたい。 ②受入れ 先方自治体からの希望がある限りは継続する。
② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	
③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	
④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> <p>※ 廃止・休止の場合は記入不要</p>			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について 津別町の伝統分野や見所をPRし、参加者を増やす。																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 学校の協力や保護者の理解が必要。	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度																					
	成果優先度評価結果 ②																					
	コスト削減優先度評価結果 ⑪																					