

南アルプス市 平成 24 年度

## 事務事業マネジメントシート (兼)予算編成資料・実施計画資料

作成日 H 25 年 3 月 12 日作成

## 1 現状把握(DO)

## (1) 事務事業の目的と指標

①活動	
24年度活動実績	会員の資質の向上と福祉の増進を図るため、研修及び相互の連絡を図り、併せて県青少年総合対策の進展に寄与する。
25年度活動予定	
②対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	青少年育成カウンセラー
③意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていくのか、どのように変えるのか)	情報を得たり資質の向上を図り、地域での活動に活かし適切な対策を講じる
④上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	青少年の健全育成

(5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア: 県カウンセラー会会議等の開催数	人
イ:	
ウ:	
(6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア: カウンセラーカー会	人
イ:	
ウ:	
(7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア: 県カウンセラー会会議等の参加者数	%
イ:	
ウ:	
(8) 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア: 「家庭や地域ぐみの青少年教育について」満足度調査	%
イ:	

## (2) 事業費・指標の推移

(2) 事業費・指標の推移		単位	23年度 (決算・実績)	24年度 (決算見込・実績)	25年度 (予算・目標)	26年度 (次年度計画・目標)	27年度 (計画・目標)	28年度 (計画・目標)	最終 年度 (トータルコスト・目標)
年間 事業 費 トータル コスト	財 源 内 訳	国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源	千円 千円 千円 千円 千円	42	35	35	35	35	0
	事業費計 (A)		千円	42	35	35	35	35	0
	正規職員従事人數		人	1	1	1	1	1	1
	延べ業務時間		時間	3	3	3	3	3	3
	人件費計 (B)		千円	12	12	12	12	12	0
	(A)+(B)		千円	54	47	47	47	47	0
	活動指標		ア イ ウ	人	6.0	6.0	5.0	5.0	5.0
	対象指標		ア イ ウ	人	6.0	6.0	5.0	5.0	5.0
	成果指標		ア イ ウ	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	上位成果指標		ア イ	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(3)この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

<p>① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか？</p> <p>② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べどう変化しているか？また、今後の予測は？</p> <p>③ 事務事業に対して関係者（市民、事業対象者、議会等）からどんな意見・要望が寄せられているか？</p>	<p>合併前から市民会議の組織の強化を図り青少年の健全育成に努める目的に組織された、県への負担金</p> <p>変わっていない</p> <p>特にない</p>
--	---

#### (4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?		<input type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしていない⇒【理由↓】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過 (取り組みしていない場合はその理由)		県への負担金を出す事業であり、特に改革改善の取り組みをしていない。
③ H 24年度に実施した改革改善の内容		特になし

事務事業名	県カウンセラーアンケート事業	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	----------------	-----	-------	-----	-------

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的妥当性評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 青少年育成団体の活動促進のため
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 青少年育成団体の活動促進のための負担金である。
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 山梨県カウンセラーアンケート事業のため必要である。
有効性評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 山梨県カウンセラーアンケート事業のため
	⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 影響なし ⇒【理由と影響の内容↓】 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 青少年育成団体の活動促進の低下となる 同左
効率性評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 法令外負担金であるため削減の余地がない
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げず人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 法令外負担金であるため、特に事務量を発生しない。
公平性評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 山梨県下で統一されている

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	法令外負担金のため市長会決定に従う。 カウンセラーアンケート事業の統合 ・青少年カウンセラーアンケート設置(12394 この事業 H22/7, 560 人件費) ・県カウンセラーアンケート事業(12395 H22/42 法令外負担金 030-17から分割) ・峡中地区青少年カウンセラーアンケート事業(12396 その他負担金 030-17から分割)
② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)…複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																			
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果)	<table border="1"> <tr> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td>向上</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>* 廃止・休止の場合は記入不要</p>	コスト水準				削減	維持	増加	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		低下	<input type="checkbox"/>		
コスト水準																				
		削減	維持	増加																
向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																	
維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>																		
低下	<input type="checkbox"/>																			
<input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切)																				
<input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)																				
(2) 改革改善案について	(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策																			
① 特になし。 ② ③	① ② ③																			
(5) 事務事業優先度評価結果	(10)																			
成果優先度評価結果	(6)																			
コスト削減優先度評価結果																				