

事務事業マネジメントシート
(兼)予算編成資料・実施計画資料

作成日 H 25 年 3 月 11 日作成

| | | | | | | | | | | |
|-------|--|--------------------|--------|--|--------|---|--------|--------|-------|--|
| 事務事業名 | 補助教員(市単講師)配置事業 | | | 所属部局 | 教育委員会 | | 単位番号 | | 12036 | |
| | □ 実施計画事業 | | | | 教育総務課 | | 課長名 | | 新津 岳 | |
| 基本政策 | V 個性と文化を育む都市づくり | 予算科目 | 所属担当 | | 学事担当 | | 担当者名 | | 青木 健文 | |
| | | | 会計 | | 名称 | | 款 | | 項 | |
| 政策 | 23 学校教育の充実 | 事業区分 | 01 一般 | | 10 | | 01 | | 020 | |
| | | | 01 一般 | | 10 | | 01 | | 02 | |
| 施策 | 36 「生きる力」を育む学校教育の推進 | □ 国の制度による義務的事業 | | □ 施設等維持管理事業 | | | | | | |
| | | □ 県の制度による義務的事業 | | □ 補助金交付事業 | | | | | | |
| 事業期間 | □ 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 平成15年度) □ 期間限定複数年度 (~ 年度) | □ 市の制度による義務的事業 | | <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 | | | | | | |
| | | □ 義務化されている協議会等の負担金 | | | | | | | | |
| 事業の概要 | 事業の内容: 期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 市内小学校へ市負担教職員を配置し、発達障害や学習困難な児童・生徒への援助及び少人数学級の推進及び複式学級の解消、不登校対策等を行う。 また、県の基準に満たない学校へ養護教諭や事務職員を加配する。 | | | 事業費の主な内訳 (24年度 決算見込) | | | | | | |
| | | | | 項目(細節) | 金額(千円) | | 項目(細節) | 金額(千円) | | |
| | | | 臨時職員賃金 | 79,158 | | 計 | 79,158 | | | |

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

| | | |
|---|--|--|
| ① 活動 | | |
| 24年度活動実績 | 複式学級解消、多人数学級、個別支援児童生徒への教員配置 ・養護教諭、事務職員の配置 | |
| 25年度活動予定 | 複式学級解消、多人数学級、個別支援児童生徒への教員配置 ・養護教諭、事務職員の配置 | |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | | |
| 複式学級や多人数学級等を持つ市内小中学校 | | |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていくのか、どのように変えるのか) | | |
| 児童生徒一人ひとりに対して、よりきめ細かな教育ができる | | |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | | |
| 基礎学力の向上と自ら考える力の育成を図り、不登校児童生徒を減らす | | |

| | | |
|-----------------------------------|----|--|
| ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | | |
| 名称 | 単位 | |
| ア: 教員 | 人 | |
| イ: 養護教諭 | 人 | |
| ウ: 事務職員 | 人 | |
| ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | | |
| 名称 | 単位 | |
| ア: 小中学校 | 校 | |
| イ: 支援を必要としている学校 | 校 | |
| ウ: | | |
| ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | | |
| 名称 | 単位 | |
| ア: 支援を必要としている児童生徒数 | 人 | |
| イ: | | |
| ウ: | | |
| ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | | |
| 名称 | 単位 | |
| ア: 小中学校の不登校児童生徒数 | 人 | |
| イ: | | |

| (2) 事業費・指標の推移 | | 単位 | 23年度 (決算・実績) | | 24年度 (決算見込・実績) | | 25年度 (予算・目標) | | 26年度 (次年度計画・目標) | | 27年度 (計画・目標) | | 28年度 (計画・目標) | | 最終 年度 (トータルコスト・目標) | | |
|------------------------------|----------|----------|-----------------|--------|-------------------|--------|-----------------|--------|--------------------|--------|-----------------|--------|-----------------|--------|-----------------------|--------|---|
| 年間 事業 費 トータル コスト | 財源 内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費 | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 内訳 | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 内訳 | その他 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 一般財源 | 千円 | 79,067 | | 79,158 | | 90,726 | | 90,726 | | 90,726 | | 90,726 | | 90,726 | 0 |
| | 事業費計 (A) | 事業費計 (A) | 千円 | 79,067 | | 79,158 | | 90,726 | | 90,726 | | 90,726 | | 90,726 | | 90,726 | 0 |
| | 人件費 | 正規職員従事人員 | 人 | | 3 | | 3 | | 3 | | 3 | | 3 | | 3 | | |
| | 人件費 | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | (B) | 千円 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | | (A)+(B) | 千円 | 79,067 | | 79,158 | | 90,726 | | 90,726 | | 90,726 | | 90,726 | | 90,726 | 0 |
| | 活動指標 | ア | 人 | 28.0 | | 28.0 | | 32.0 | | 32.0 | | 32.0 | | 32.0 | | 32.0 | |
| | | イ | 人 | 1.0 | | 1.0 | | 1.0 | | 1.0 | | 1.0 | | 1.0 | | 1.0 | |
| | | ウ | 人 | 1.0 | | 1.0 | | 1.0 | | 1.0 | | 1.0 | | 1.0 | | 1.0 | |
| | 対象指標 | ア | 校 | 22.0 | | 22.0 | | 22.0 | | 22.0 | | 22.0 | | 22.0 | | 22.0 | |
| | | イ | 校 | 22.0 | | 22.0 | | 22.0 | | 22.0 | | 22.0 | | 22.0 | | 22.0 | |
| | | ウ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果指標 | ア | 人 | 482.0 | | 500.0 | | 500.0 | | 500.0 | | 500.0 | | 500.0 | | 500.0 | |
| | | イ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 上位成果指標 | ア | 人 | 85.0 | | 83.0 | | 84.0 | | 84.0 | | 84.0 | | 84.0 | | 84.0 | |
| | | イ | | | | | | | | | | | | | | | |

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | | |
|---|--|--|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 合併当初から、行われている。 | |
| | 障害の有無に関係なく、地元の小中学校への就学が望ましいという流れになってきており、支援が必要な児童生徒が増加傾向にある。 | |
| | 各小中学校からは、児童生徒に対し、きめ細かな対応をしたいため人数の増員を求められている。 | |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べどう変化しているか?また、今後の予測は? | | |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | | |

(4) 改革改善の取り組み状況

| | | |
|---|---|--|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容↓】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由↓】 | |
| | | |
| | | |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 緊急雇用創出事業を活用して、一般財源の削減をした。事業費を削減したため、講師の人数も削減した。 | |
| ③ H 24年度に実施した改革改善の内容 | 特になし | |

| 事務事業名 | 補助教員(市単講師)配置事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 教育総務課 |
|---|---|-----|-------|-----|-------|
| 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価) | | | | | |
| ①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 全ての児童生徒に対しきめ細かな指導を行い不登校を減らすなど、学校教育の充実のため行っている事業である。 | | | | |
| ②公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 市立小中学校に対する教員等の配置なので他に委ねることはできない。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 | | | | |
| ③維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 個々に異なる問題を抱えている児童生徒や実態に応じた指導を行うため、継続していく必要はある。 | | | | |
| ④成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 学校の授業で指導が行き届かない児童生徒に対し、きめ細かな指導を行っていくためのもので、やり方を変えることはできない。 | | | | |
| ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？ | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない | | | | |
| ⑥休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 通常学級でも支援を必要とする児童生徒が増加傾向にある <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 不登校対策も含めた事業であり、一定の効果を得てきているため現段階での休止・廃止は出来ない。 | | | | |
| ⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 児童生徒に対してきめ細かな指導をするための事業であり、ボランティアなどの代用が出来ないことから、事業費の削減は難しい。雇用形態の検討や教員OB、学生ボランティアなどを集う。 | | | | |
| ⑧人件費の削減余地 成果を下げず人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 教員等の採用は教育総務課政策推進担当が行い、教員の学校配置は南アルプス教育推進課が実施。また、それに伴う予算執行は教育総務課学事担当であり、3担当がこの事業の執行を行っているため、無駄が多くなっている。 | | | | |
| ⑨受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 支援を必要としている児童生徒に対し、より細かな指導を行うことで授業の効率化が図られ、また、不登校対策等に係る経費等の削減にも結びつく。 | | | | |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 緊急雇用創出事業の平成24年度限りでの廃止が見込まれるため、これによる事業(12513)の廃止が見込まれる。12513の事業は、34人を雇用していた既存事業の4人分を振り分けただけであるため12513の事業がなくなつたからといってその人数分を削減することは難しい。よって、平成25年度以降は事業費の増が見込まれる。 |
| ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 実質的に学校管理下にある市単講師であり、その勤怠管理も含んで実際の事務処理は教育総務課では無く、南アルプス教育推進課が主である。予算等も含めて南アルプス教育推進課が管理することが事務の効率化につなぐ。 |
| ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)…複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------|---|----|----|----|------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--|------|--------------------------|--|--|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) | <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) | <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) | <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 市単講師に関する事業一切については、南アルプス教育推進課に一元化する。 ② 予算配分の適正化(南アルプス教育推進課において、講師採用から賃金支払までを一括で行う。) | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>成績向上</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td>成績低下</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 廃止・休止の場合は記入不要</p> | コスト水準 | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成績向上 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 成績低下 | <input type="checkbox"/> | | |
| コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成績向上 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成績低下 | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 | (5) 事務事業優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 南アルプス教育推進課の現体制は、課長及び指導監の管理職に教員職が配置されている。このため行政一般事務については不慣れな部分がある。現行管理職以外に事務職による管理職配置等を行うなど、事務推進を容易にした上で南アルプス教育推進課へこの事業事業を移行する。 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>成果優先度評価結果</th> <th>④</th> </tr> </thead> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>コスト削減優先度評価結果</th> <th>②</th> </tr> </thead> </table> | 成果優先度評価結果 | ④ | コスト削減優先度評価結果 | ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 | ④ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 | ② | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |