

**事務事業マネジメントシート**  
**(兼)予算編成資料・実施計画資料**

作成日 H 年 月 日作成

<b>事務事業名</b>	『H24新規』栄養改善センター改修工事 □ 実施計画事業			<b>所属部局</b>	保健福祉部	<b>単位番号</b>	2012- 900027			
				<b>所属課室</b>	福祉課	<b>課長名</b>	小林 正吾			
<b>基本政策</b>	IV	快適で心のかよいあう都市づくり	<b>所属担当</b>	障害者自立支援担当	<b>担当者名</b>	大堀 栄子				
<b>政策</b>	17	社会福祉の充実	<b>事業区分</b>	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
	30	障害者福祉の充実		01	一般	03	01	02	040	31
<b>施策</b>				□ 国の制度による義務的事業 □ 施設等維持管理事業 □ 県の制度による義務的事業 □ 補助金交付事業 □ 市の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 □ 義務化されている協議会等の負担金						
<b>事業期間</b>	<input checked="" type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)			<b>法令根拠</b>	南アルプス市地域生活支援事業実施要綱					
<b>事業の内容</b>	事業の内容: 期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 かがやきセンターの完成によりその役割を終え、取り壊しが検討されていた栄養改善センターを、公共債配置により障害者地域活動支援センターとして再活用をする。 障害者地域支援センター「きがる館」は利用者の増加により手狭となっているため、至近施設である栄養改善センターを改修して再利用するための経費。			<b>事業費の主な内訳 (24年度 決算見込)</b>						
<b>事務事業の概要</b>				<b>項目(細節)</b>	<b>金額(千円)</b>	<b>項目(細節)</b>	<b>金額(千円)</b>			
			手数料	25						
			設計監理委託料	49						
			既存建物改造工事	4,326						
						計	4,845			

**1 現状把握(DO)**

## (1) 事務事業の目的と指標

① 活動	栄養改善センターの改修工事
24年度活動実績	栄養改善センターの改修工事
25年度活動予定	
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	市内の障害者
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていくのか、どのように変えるのか)	障害者の社会参加の増進を図る
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	障害者福祉の充実

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
ア: 改修工事建物の数		箇所
イ:		
ウ:		
⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	名称	単位
ア: 障害者地域活動支援センターを利用する人数		人
イ:		
ウ:		
⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
ア: 新規利用者の数		人
イ:		
ウ:		
⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
ア: 満足度調査(地域福祉計画)		%
イ:		

(2) 事業費・指標の推移		単位	23年度 (決算・実績)	24年度 (決算見込・実績)	25年度 (予算・目標)	26年度 (次年度計画・目標)	27年度 (計画・目標)	28年度 (計画・目標)	最終 年度 (トータルコスト・目標)
年間事業費	財源内訳	国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源	千円 千円 千円 千円 千円						
トータルコスト	人件費	事業費計 (A)	千円	0	4,845	0	0	0	0
	正規職員従事人員	人		1					
	延べ業務時間	時間		80					
	人件費計 (B)	千円	0	317	0	0	0	0	0
	(A)+(B)	千円	0	5,162	0	0	0	0	0
	活動指標	箇所		1.0					
	対象指標	人							
	成果指標	人							
	上位成果指標	%							

## (3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	昭和58年に建てられた施設。平成23年度から、公共債配置で取り壊しが検討されていた栄養改善センターを、障害者地域活動支援センターとして再利用をするため平成24年度に改修工事を行う。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べどう変化しているか?また、今後の予測は?	
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	

## (4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容↓】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由↓】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	
③ H 24年度に実施した改革改善の内容	

事務事業名	『H24新規』栄養改善センター改修工事	所属部	保健福祉部	所属課	福祉課
-------	---------------------	-----	-------	-----	-----

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 改修して障害者地域活動支援センターとして使用する。
	②公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 障害者地域活動支援センターとして使用するため市が改修工事をするのは妥当である。  事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 改修工事をして、障害者地域活動支援センターとして使用できるところまでは市が行うが、その後の維持管理費については、使用者のきがる館が支払う。
	④成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】
有効性評価	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓)  <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】  <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 影響なし ⇒【理由と影響の内容↓】 <input type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 障害者地域支援センター「きがる館」の移転先を探さなくてはならない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 最低限のコストで行っているので、これ以上の削減はできない。
	⑧人件費の削減余地 成果を下げず人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 改修工事費のみで人件費は入っていないため
公平性評価	⑨受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 障害者の活動支援センターとして使用するため公正である。

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	昭和58年に建設された建物であり、公共施設再配置により取り壊しの検討がされていたが、障害者地域活動センターとして利用することになった。24年度改修工事を行う。
②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)…複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																			
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果)	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果)																			
<input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果)	<input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果)																			
<input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果)	<input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切)																			
<input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)																				
(2) 改革改善案について	<table border="1"> <tr> <th rowspan="2">成 果 水 準</th> <th colspan="3">ココスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td>向 上</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>維 持</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低 下</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>※ 廃止・休止の場合は記入不要</p>	成 果 水 準	ココスト水準			削減	維持	増加	向 上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維 持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		低 下	<input type="checkbox"/>		
成 果 水 準	ココスト水準																			
	削減	維持	増加																	
向 上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																	
維 持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
低 下	<input type="checkbox"/>																			
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果																			
	成果優先度評価結果																			
	コスト削減優先度評価結果																			