

事務事業マネジメントシート (兼) 予算編成資料・実施計画資料

事務事業名: 南湖第二保育所保育活動費
基本政策: IV 快適で心のかよひあう都市づくり
政策: 17 社会福祉の充実
施策: 28 児童福祉の充実
事業期間: 単年度のみ
事業の内容: 期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載
事業費の主な内訳: 消費講師謝礼, 旅費, 需用費, 役務費

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動: 24年度活動実績 (入所式・花火大会(納涼会)・プール・運動会・観劇・祖父母との交流会・遊戯会・社会見学・お別れ遠足・ひな祭り・修了式等)
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等: 入所児童
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか): 健やかに育つ
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか): 福祉の充実
⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない
⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない
⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない
⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない

(2) 事業費・指標の推移

Table with columns: 年間トータルコスト, 事業費, 人件費, 活動指標, 対象指標, 成果指標, 上位成果指標. Rows include: 国庫支出金, 県支出金, 地芳債, その他, 一般財源, 事業費計(A), 正規職員従事人数, 延べ業務時間, 人件費計(B), (A)+(B), and various indicators.

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? 南湖第二保育所は昭和27年に認可され、昭和53年に70名定員施設として創設されました。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は? ここ数年は少子化の影響で一地域に一施設のため入所児童が減少しているが、平成26年4月、南湖第一保育所と統合して新たな公設運営保育所としてスタートする。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? 一地域一保育所で、地域の夏祭りや小学校との交流も盛んでよい関係が保たれているが、園舎の老朽化、少子化ということで南湖第一保育所と統合して平成26年4月に公設運営保育所としてスタートする。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は? [X] 取り組みしている =>【内容↓】 [] 取り組みしていない =>【理由↓】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) 自然な風や太陽を感じるように努め、冷暖房は必要なときに使用するようし、児童の基礎体力が付くような取り組みを保育所全体で行っている。保護者へのお知らせは、すぐに対応するため、各部屋の前に大きく貼り出したり、掲示に貼ったり、メール配信して保護者に分かるように連携を図っている。
③ H 24年度に実施した改革改善の内容 光熱水費、燃料費の軽減を図った保育所運営。

事務事業名	南湖第二保育所保育活動費	所属部	保健福祉部	所属課	南湖第二保育所
-------	--------------	-----	-------	-----	---------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 児童福祉法に基づく政策施策である。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 当保育所は入所児童が、ここ数年減少してきている現状である。南湖第一保育所と統合し、平成26年4月公設運営保育所として保護者のニーズに応えていくことになった。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 当保育所は入所児童が、ここ数年減少してきている現状であるので、南湖第一保育所と統合し、平成26年4月に公設運営保育所としてスタートし、保護者のニーズに応えていくことになった。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 職員及び児童数に応じての保育活動費なので向上の余地はない。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることができるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input checked="" type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 統合することでコスト削減となり、児童により環境で安全で安定した生活の保育が出来る。 <input type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 平成26年度統合が決定しているため、平成25年度の1年間は新園舎建築が始まり、児童の受け入れが決まっているので安心して勤務し、保育を行うことが出来る。職員及び児童数に応じての活動費なので休止・廃止は出来ない。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 職員及び児童数に応じての活動費なので削減余地ない。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 児童数に応じての職員数なので、削減の余地はない。児童数34名(その内障害児1名、水頭症児1)・保育士正職員2名・臨時職員1名・障害児加配保育士1名・5時間パート保育士1名・調理師正職員1名
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 職員及び児童数に応じての保育活動なので受益機会・受益負担の適正化を見直す必要はない。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について																						
① ② ③																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果																					
① ② ③	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑫	コスト削減優先度評価結果	⑥																	
成果優先度評価結果	⑫																					
コスト削減優先度評価結果	⑥																					